

CUESTIONARIO DE QUEJAS COGNITIVAS

Llarena Nuñez, Solange¹; Bruno Diana^{1y2}

¹Instituto de Psicología Básica y Aplicada (IIPBA), Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Católica de Cuyo, San Juan, Argentina

²Instituto de Neurociencias Cognitivas y Traslacional (INCyT), Fundación INECO, Universidad Favaloro, CONICET

Introducción

El Cuestionario de Quejas Cognitivas (CQC) fue diseñado para explorar quejas cognitivas generales (y no solo mnémicas) en mayores de 60 años alfabetizados que asisten a consulta médica (clínica, neurológica, psiquiátrica o neuropsicológica). Explora los principales síntomas por dominios cognitivos, consta de 24 ítems, cuatro por dominio, con un formato de respuesta en escala Likert de cinco opciones que va desde nunca a siempre. Es breve y autoadministrable.

Cuestionario de Quejas Cognitivas

Este cuestionario explora quejas cognitivas generales (y no solo mnémicas) en mayores de 60 años alfabetizados que asisten a consulta médica (clínica, neurológica, psiquiátrica o neuropsicológica). Explora los principales síntomas por dominios cognitivos, consta de 24 ítems, cuatro por dominio, con un formato de respuesta en escala Likert de cinco opciones que va desde nunca a siempre. Es breve y autoadministrable.

ÍTEM	1	2	3	4	5
1. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
2. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
3. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
4. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
5. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
6. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
7. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
8. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
9. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
10. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
11. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
12. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
13. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
14. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
15. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
16. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
17. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
18. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
19. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
20. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
21. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
22. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
23. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					
24. Me olvidé con facilidad por completo cuando me hablaban de cosas nuevas.					

Objetivos

Evaluar la validez y confiabilidad del CQC, por medio de juicio de expertos y evaluación con otras medidas objetivas en un grupo de personas previo al inicio de un taller de estimulación cognitiva.

Métodos

1- Se envió el CQC a 10 expertos en el área, para evaluar relevancia, suficiencia y pertinencia de los ítems, y utilidad en la evaluación de la población blanco. Los expertos debían contar con experticia en neuropsicología clínica.

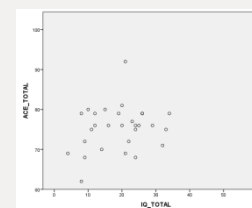
2- El instrumento modificado, junto al ACE-III, se administró a un grupo de 30 personas previo al inicio del taller de estimulación.

Resultados

1- JUICIO DE EXPERTOS: De los 10 expertos convocados, solo 9 contestaron. La consigna general obtuvo un puntaje máximo en suficiencia, claridad, coherencia y relevancia. Los ítems de los diferentes dominios obtuvieron puntuaciones altas, aunque algunos expertos sugirieron que se incorporen ejemplos en tres de los ítems.

2- Se observó una matriz de dispersión análoga entre ACE-III y CQC. El CQC mostró muy buena consistencia interna (Alfa de Cronbach=0.86).

	Media	Desvio
EDAD	72.00	6.98
ARCOS_DE_EDUCACIÓN	13.00	1.98
COG_ATENCIONTOTAL	5.00	2.93
COG_ORIENTACIONTOTAL	0.00	1.73
COG_FNEIECUTIVATOTAL	2.00	2.88
COG_LENGUAJETOTAL	5.00	2.58
COG_PRAG_GNOSTOTAL	2.00	1.79
COG_LENGUAJETOTAL	2.50	2.07
COG_TOTAL	20.50	10.83
ESCALA_VISAAGETOTAL	2.50	2.99
ACE_Puntaje_AI	17.00	1.33
ACE_Puntaje_Mem	22.00	3.39
ACE_Puntaje_Pu_Verb	11.00	2.40
ACE_Puntaje_Lenguaje	25.00	1.26
ACE_Puntaje_Aptitudes_Visoespaciales	16.00	1.09
ACE_TOTAL	76.00	5.46



Conclusiones

El CQC mostró buena validez y confiabilidad. El juicio de expertos permitió confirmar la validez de contenido y mejorar la calidad de algunos ítems. El estudio quienes comenzarían grupo de estimulación permitió ver funcionamiento del CQC y nivel de consistencia interna. Futuros estudios deberán correlacionar con pruebas neuropsicológicas y proporcionar valores normativos.